



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: ROSANA GÓMEZ ROLDAN
Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -
COLPENSIONES
Radicado: 05001 31 05 005 2021 00007 01
Sentencia: S-019

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a dar trámite al grado jurisdiccional de CONSULTA concedido a favor de la parte demandante, con ocasión de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín el día 17 de mayo de 2022.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES:

ROSANA GÓMEZ ROLDÁN demandó a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, para que sea condenada al reconocimiento y pago de la sustitución pensional causada con ocasión del fallecimiento del señor SERAFIN DE JESÚS

GALEANO SUÁREZ, junto con los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

LOS HECHOS:

Expone como fundamento de sus peticiones que el Instituto de Seguros Sociales le reconoció la pensión de vejez al señor SERAFIN DE JESÚS GALEANO SUÁREZ, a través de la Resolución No. 6120 de 1990. Que el señor SERAFIN DE JESÚS falleció en 09 de abril de 2018. Señala que convivió con el señor SERAFIN DE JESÚS GALEANO SUÁREZ en unión libre por espacio de 30 años, y que tal convivencia tuvo lugar entre el año 1988 y el 31 de diciembre del año 2014. Que fruto de esa unión procrearon a LUIS FERNANDO GALEANO GÓMEZ. Indica que dependía económicamente de su compañero, pero añade que la convivencia se vio interrumpida por un evento totalmente ajeno a la voluntad de ambos compañeros, en tanto se vio inmersa en un conflicto familiar con una de las hijas del señor SERAFIN DE JESÚS, lo que llevó a la demandante a realizar denuncias ante la Comisaría de Familia de Medellín – Secretaría de Gobierno Comisaría No. 7 – Comuna 7, que, no obstante, ella siempre conservó el vínculo y la relación con el causante. Sostiene que cumple con los requisitos para acceder a la sustitución de la pensión, no obstante, la entidad resolvió desfavorablemente su solicitud de sustitución pensional a través de la Resolución No. RPE 3669 del 03 de marzo de 2020, decisión que fue confirmada pese a que se interpusieron los recursos de ley, bajo el argumento que la investigación administrativa realizada arrojó como resultado que entre ellos no hubo convivencia en los últimos años de vida del causante.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, COLPENSIONES acepta la fecha de fallecimiento del señor SERAFIN DE JESÚS GALEANO SUÁREZ y el reconocimiento de la pensión de vejez. Dice que no le consta la convivencia por espacio de

30 años entre SERAFÍN DE JESÚS y ROSANA, ni que la misma se haya interrumpido por causas ajenas a la pareja, por ser una situación del ámbito privado, que por ende se debe demostrar de manera fehaciente en conjunto con el material probatorio que se recaude dentro del proceso, pero resalta el hecho de que la prestación económica acá deprecada le fue negada a la demandante por no acreditar en debida forma la convivencia con el causante. También admite el hecho de que la pareja procreó un hijo de nombre LUIS FERNANDO GALEANO GÓMEZ. En cuanto a las pretensiones, se opuso a su prosperidad y en su defensa propuso las excepciones de mérito que denominó inexistencia en el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes de manera retroactiva, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, improcedencia de la indexación, compensación, descuento del retroactivo por salud, prescripción, buena fe y la de imposibilidad de condena en costas.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Mediante sentencia del 17 de mayo de 2022, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín DECLARÓ probada la excepción de INEXISTENCIA EN EL RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE DE MANERA RETROACTIVA, formulada por la demandada y ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra por la demandante, y ABSOLVIÓ a esta de la condena en costas.

Conoce la Sala del asunto por CONSULTA a favor de la demandante.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término del traslado para alegar de que trata el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, la parte demandada presenta escrito de alegaciones de conclusión, oportunidad en la cual solicita sea confirmada la decisión de primera instancia, se declare prospera

la excepción de inexistencia de la obligación de reconocer y pagar la sustitución pensional y se absuelva a COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas en su contra.

C O N S I D E R A C I O N E S:

Según viene de verse, la señora ROSANA GÓMEZ ROLDÁN aspira con la presente acción judicial se acceda al reconocimiento y pago de la sustitución pensional causada con ocasión del fallecimiento del señor SERAFÍN DE JESÚS GALEANO SUÁREZ, por considerar que reúne los requisitos establecidos en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, en su calidad de compañera permanente.

Ante todo, es conveniente dejar en claro que las siguientes circunstancias fácticas no han sido objeto de discusión dentro del proceso: **i)** el señor SERAFÍN DE JESÚS GALEANO SUÁREZ falleció el 09 de abril de 2018 (fls. 62, archivo 03 del expediente digital); **ii)** el ISS - hoy COLPENSIONES - le había reconocido la pensión de vejez al causante a través de la Resolución No. 06120 del 02 de octubre de 1990, efectiva a partir del 12 de septiembre de 1990 (fls. 22, archivo GRP-HPE-EV-CC-500997_1, del expediente administrativo); y **iii)** COLPENSIONES negó la solicitud de sustitución pensional de la demandante mediante Resolución SUB 352249 del 23 de diciembre de 2019, y a través de la Resolución No. DPE 3669 del 03 de marzo de 2020 confirmó lo decidido en la resolución anterior (archivo GRF-AAT-RP-2019_15124285-20191223075846 y GRF-AAT-RP-2020_1039097-20200206125803, del expediente administrativo).

Es preciso recordar que cuando de pensiones de sobrevivencia se trata, por regla general, la fecha de fallecimiento del causante es la que marca la pauta para efectos de identificar la norma a tener en cuenta para el estudio de los requisitos que se exigen para su procedencia. Así lo ha definido pacífica y reiterativamente la

jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, tal y como puede consultarse en las siguientes sentencias: la del 02 de marzo de 2007, radicado 27.593; del 29 de noviembre de 2011, radicado 40.055; del 21 de marzo de 2012, radicado 43.572; del 30 de enero de 2013, radicado 41024; la SL 13644 del 23 de agosto de 2017, rad. 53.043; la SL 4960 del 7 de noviembre de 2018, rad. 65836; la SL 4559 del 23 de octubre de 2019, rad. 74456; y más recientemente la SL 414 del 27 de enero de 2021, rad. 69788.

En este orden, atendiendo al fallecimiento del señor SERAFÍN DE JESÚS GALEANO SUÁREZ el 09 de abril del año 2018, significa que la norma aplicable en su caso es el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003: *"ARTÍCULO 47. BENEFICIARIOS DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes: a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte ..."*

Será esta la cuestión principal que debe dilucidar la Sala, en tanto resulta claro que el señor SERAFÍN DE JESÚS ha dejado causada la pensión de sobrevivientes en favor de aquella persona que acredite la calidad de beneficiaria de la prestación, pues el requisito de las semanas de cotización no se hace necesario verificarlo atendiendo a su calidad de pensionado.

Del estudio que del material probatorio se ha realizado, observa la Sala que la decisión adoptada en primera instancia se encuentra ajustada a derecho, en tanto la convivencia durante los últimos cinco

años anteriores al fallecimiento del causante no se logró acreditar en el proceso, pues como se indicó, desde los hechos de la demanda se dice que tal convivencia tuvo lugar hasta el 31 de diciembre de 2014; tampoco se demostró que la misma se haya interrumpido por causas ajenas a la pareja, específicamente por maltratos causados en contra de la demandante por parte de la señora LUZ ELENA GALEANO MARÍN (hija del causante), pues no solo no obra prueba de que tales maltratos se hayan dado en contra de la señora ROSANA, sino que, además, dentro del trámite de la solicitud de Medida de Protección por Violencia Intrafamiliar en contra de la señora LUZ ELENA GALEANO MARÍN y en favor del señor LUIS FERNANDO GALEANO GÓMEZ, la Comisaria de Familia de la Comuna Siete, mediante Resolución No. 322 del 15 de junio de 2016, dispuso en el numeral primero lo siguiente: *"DECLARAR NO PROBADA LA RESPONSABILIDAD por hechos de Violencia intrafamiliar mediante solicitud radicada en este Despacho el 12 de febrero de 2016, bajo el número 02 0004107-16 MESA 2, a la señora LUZ ELENA GALEANO MARÍN. De igual manera no se encuentra responsabilidad en contra del señor LUIS FERNANDO GALEANO GÓMEZ"* (Fls. 58 del archivo 03 del expediente digital). Con lo anterior, se puede concluir que documentalmente no hay prueba de la violencia intrafamiliar que según los hechos de la demanda ejerciera la señora LUZ ELENA GALEANO MARÍN en el hogar conformado por ROSANA y el señor SERAFÍN, o por lo menos no ocurrió así con el señor LUIS FERNANDO quien fue la parte activa en la denuncia interpuesta, pues nótese que en tal denuncia no aparece como parte activa la señora ROSANA.

En primera instancia, el Juez recibió el interrogatorio de parte de la señora ROSANA GÓMEZ ROLDAN, quien indicó nuevamente que la convivencia con el señor SERAFÍN DE JESÚS GALEANO SUÀREZ se dio por espacio de 30 años, que, en el mes de diciembre de 2014, la hija mayor de SERAFÍN se lo llevó a la fuerza y luego de eso no pudo seguir en contacto con él, pues LUZ ELENA no lo permitía. Que desde el momento en que LUZ ELENA se llevó a su compañero, este no le

volvió a dar dinero, que a partir de ese momento quien velaba económicamente por ella era su hijo LUIS FERNANDO. Indica también que el último contacto que tuvo con el causante fue en su lecho de muerte en la Clínica León XIII en la que se encontraba hospitalizado, que esto tuvo lugar el viernes momento en el cual le pidió perdón, que ya para el día lunes, 09 de abril de 2018 tuvo lugar el deceso. Indica que le pidió perdón al demandante porque LUZ ELENA decía que ella se había manejado muy mal con su compañero, no porque considerara que debía pedirle tal perdón.

El juez de primera instancia también recibió las declaraciones de los señores LUIS FERNANDO GALEANO GÓMEZ (hijo común de la demandante y el causante) y de la señora TERESITA DE JESÙS GÓMEZ ROLDAN (hermana de la demandante). El señor LUIS FERNANDO por su parte, también indica que la convivencia entre sus padres se dio por espacio de 30 años o más, pero que la misma se vio interrumpida por la violencia intrafamiliar que ejercía LUZ ELENA, que esto comenzó cuando él y sus padres se fueron a vivir cerca a la casa en la que vivía LUZ ELENA, que en ese tiempo, ésta reclamaba porque consideraba que la demandante no cuidaba a su padre, indica que tales reclamos llegaron al punto de agresiones físicas en contra de su madre, y, por esto, el 31 de diciembre de 2014 decidió llevarse a su madre de la casa, que ya cuando se encontraban acomodados, esto es, para el mes de enero del año 2016 (más de 1 año después) fueron a "reclamar" a su padre para que se fuera a vivir de nuevo con ellos y prohiarle los cuidados que requería, pero que LUZ ELENA no les permitió llevárselo de nuevo y tampoco permitía que lo visitaran. Que a raíz de esto interpuso una denuncia ante la Comisaría de Familia de Medellín – Secretaría de Gobierno Comisaría No. 7 – Comuna 7, a efectos de que LUZ ELENA permitiera llevarse a su padre y continuar con los cuidados de este, o que, si él no quería retornar a la convivencia con ellos, al menos se lo dejaran visitar, esta denuncia tuvo lugar en el mes de febrero del año 2016. El deponente en su declaración también hace alusión a que su madre ROSANA no goza de

las condiciones físicas y mentales para prohiarle el cuidado que demandaba su padre, que para la fecha de la declaración se encontraba ella en estudios psiquiátricos, pero no aporta ninguna prueba de ello.

La señora TERESITA DE JESÙS GÓMEZ ROLDAN, manifestó en su declaración que la convivencia de ROSANA y SERAFÍN se dio por espacio de 30 años o más y que la misma se vio interrumpida porque la hija de SERAFÍN, LUZ ELENA, se lo llevó a la fuerza del hogar que este compartía con su compañera permanente y con su hijo. También indica en su declaración acerca de algunos problemas de salud y mentales que padece la señora ROSANA, sin aportar prueba que dé cuenta de ello.

Se tiene entonces que la prueba testimonial recibida en el curso de éste proceso no genera un pleno convencimiento acerca de la real situación que se vivía en el núcleo familiar de la pareja ni con anterioridad ni con posterioridad al 31 de diciembre de 2014, fecha en la que se dio la ruptura de la convivencia entre ellos, y a esta conclusión se llega en tanto que las declaraciones recibidas no generan certeza ni convicción por la falta de claridad y por las contradicciones en que incurrieron tanto la demandante como los testigos. Nótese que tanto la demandante como la señora TERESITA DE JESÚS indican que la convivencia entre la pareja se vio interrumpida porque LUZ ELENA se llevó a la fuerza al señor SERAFÍN, y que ella no permitía que ROSANA tuviera contacto con él, mientras que el señor LUIS FERNANDO indica que fue él quien se llevó a su mamá de la casa en la que convivía con el señor SERAFÍN, que tal decisión la tomó por los problemas que generaba LUZ ELENA, quien alegaba que la demandante no le brindaba al señor SERAFÍN los cuidados requeridos.

Y es que a pesar de que se presentaron a declarar dos personas cercanas a la familia de la demandante y de su compañero permanente, como lo fueron LUIS FERNANDO, hijo de la pareja y

TERESITA DE JESÚS, hermana de la demandante, en las que se informan situaciones distintas a la forma cómo se rompió la convivencia entre la pareja, no son suficientes para entender que ha quedado demostrado que la interrupción de tal convivencia se diera por causas ajenas a la pareja, tampoco, que a pesar de tal ruptura, se mantuvieron vigentes los lazos afectivos, sentimentales, de apoyo, solidaridad, acompañamiento espiritual y ayuda mutua, que son los rasgos distintivos de la convivencia entre una pareja, y no la sola cohabitación bajo un mismo techo; y esto se puede desvirtuar del simple hecho de haber dejado transcurrir más de una año entre la fecha en que la señora ROSANA dejó de convivir con el señor SERAFÍN y la fecha en que el hijo de la pareja, señor LUIS FERNANDO, *reclamó* a su padre con el ánimo de continuar la convivencia y los cuidados de este. Nótese también cómo la necesidad de restablecer la convivencia con el señor SERAFÍN y sus cuidados, partió del hijo de la pareja, más no propiamente de la señora ROSANA, y eso luego de que transcurriera, se reitera, más de un año desde que se dio la separación, con lo que se puede llegar a concluir que la señora ROSANA y el señor SERAFÍN DE JESÚS no vivieron juntos desde el mes de enero del año 2015 y hasta el 09 de abril de 2018, fecha en que ocurrió el deceso. Esto es, no existió convivencia durante los últimos cinco años anteriores al fallecimiento del señor SERAFÍN, y tampoco se demostró la intención de ambos de mantener ese vínculo vigente, condición indispensable para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en el caso de los compañeros permanente.

En las anteriores condiciones, según las pruebas allegadas al proceso, es claro que, durante los cinco últimos años de vida del señor SERAFÍN DE JESÚS, la pareja no mantuvo una relación de convivencia bajo el mismo techo, continua e ininterrumpida, de la forma como lo exige el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003

No puede olvidarse que la convivencia, en su significado natural y obvio, es la acción de vivir uno en compañía de otro, lo cual incluye compromisos de ayuda y socorro mutuos en diversas esferas de la vida: en lo material y lo moral, lo económico y lo afectivo; la compañía contra la soledad y el abandono; la solidaridad de cuerpo y alma, el acompañamiento en la cotidianidad y en las necesidades vitales; los lazos de auxilio y adhesión en los avatares de la vida, el goce físico y espiritual; el disfrute de los logros comunes; el soporte para la superación del otro y de la pareja, etc., situaciones que no se presentaron entre la pareja con posterioridad al 31 de diciembre del año 2014, pues como se indicó, la prueba recolectada en el proceso da cuenta que, luego de dicha fecha, la pareja no tuvo contacto alguno ni la intención de los miembros de la pareja de continuar con ese vínculo.

Con base en las anteriores consideraciones, para la Sala no queda otro camino que confirmar la sentencia de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, el día 17 de mayo de 2022.

Sin costas en esta instancia.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77dafdd0c369c009bb9488706da1cab320d97f86b60e6b55f1ef82b458bd6b03**

Documento generado en 09/02/2023 02:28:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>